



INTERN ADVIES

Advies ruimtelijke ontwikkeling

Gegevens project

Project	[REDACTED] in Zoeterwoude
Gemeente	gemeente Zoeterwoude
Datum vraag	6 maart 2026
Soort procedure	Verkenkend
Kenmerk gemeente	
Nummer DSO	

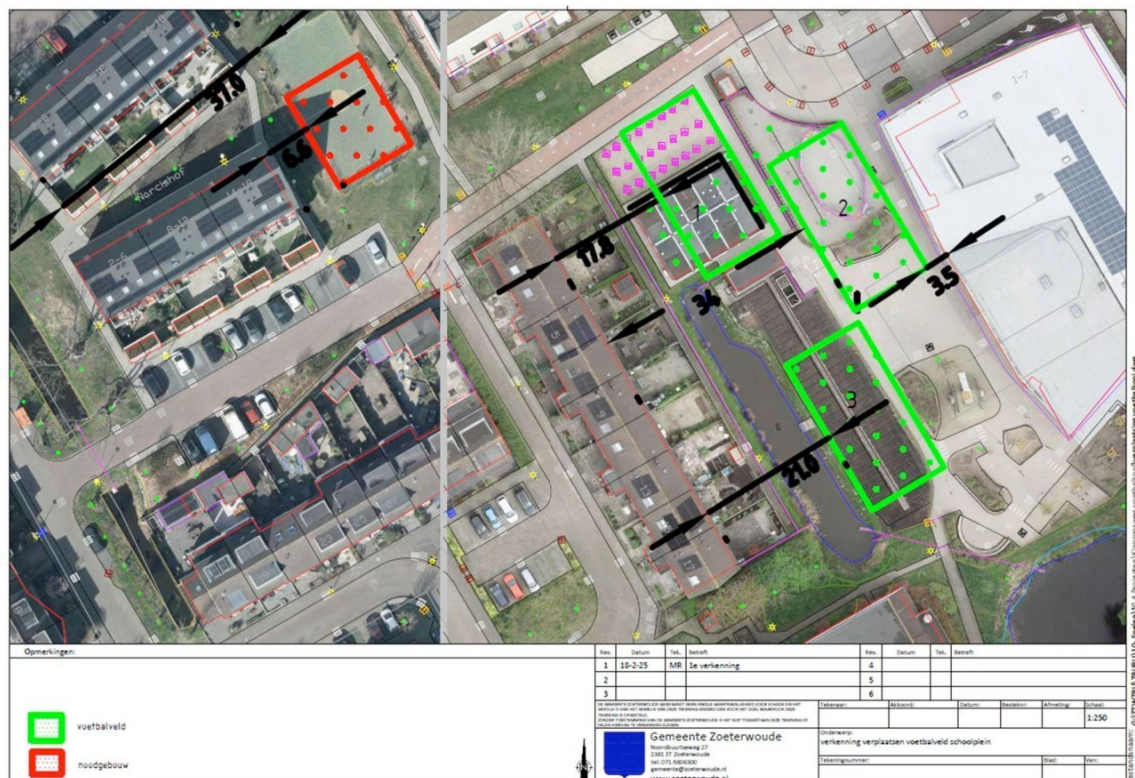
Algemeen

De gemeente Zoeterwoude heeft de Omgevingsdienst West-Holland (hierna: Omgevingsdienst) gevraagd om advies over het plan op de locatie [REDACTED] in Zoeterwoude. Het plan gaat over mogelijke verplaatsing van de voetbalkooi n.a.v. klachten vanuit de omgeving.

De gemeente heeft de volgende vragen aan de Omgevingsdienst gesteld:

1. Zien jullie nog ergens mogelijkheden om de kooi te houden op de huidige plek (Klaproosweg)? Ik begreep van [REDACTED] dat we met een geluidmuur van 3 m hoog nog steeds niet de garantie hebben dat we aan richtwaarden voor binnen kunnen voldoen vanwege de gemeten max. geluidsniveaus.
2. Stel we, verplaatsen de voetbalkooi naar het schoolplein (Veldboeket 1) zoals de motie vraagt), hoe groot is het risico (bij gebruik zelfde geluidrichtlijn) dat er overschrijdingen zullen ontstaan in de woningen aan het Madeliefpad? Zie hiervoor het door mij opgestelde concept advies-ik heb naar de afstanden gekeken tussen kooi en woningen.
3. Wat is er nodig om te kunnen bepalen of er geluidoverlast zal ontstaan? Is hiervoor een meting of locatie nodig of een berekening wellicht?

De ontwikkelingslocatie is weergegeven in onderstaande figuur 1.



Figuur 1. Ontwikkelingslocatie

Voor dit advies is gebruik gemaakt van de volgende documenten:

- Tekening: Verkenning verplaatsen voetbalveld schoolplein d.d. 18 februari 2026, opgesteld door de gemeente Zoeterwoude;
- Advies: Verschuiven voetbalkooi naar schoolplein of schooltuinen zonder datum, opgesteld door de gemeente Zoeterwoude;

Beantwoording

Vraag 1: Ziet de Omgevingsdienst nog mogelijke maatregelen voor voortzetting op de huidige locatie?

Richtwaarde op de gevel

Op basis van de uitgevoerde geluidmetingen wordt in de huidige situatie een gemiddelde geluidbelasting ($L_{A,r,Lt}$) 52 dB(A) in zowel de dag- als avondperiode op de maatgevende gevel aan de Klaproosweg 18 berekend. De $L_{A,max}$ is op dezelfde locatie 85 dB(A) in zowel de dag- als avondperiode. Een scherm van 3 meter hoog aan de west- en noordzijde zorgt voor dat gemiddelde geluidbelasting ($L_{A,r,Lt}$) 49 dB(A) in zowel de dagperiode en 50 dB(A) avondperiode wordt. De $L_{A,max}$ is 79 dB(A) in zowel de dag- als avondperiode. Dat een scherm op deze locatie ogenschijnlijk weinig doet komt doordat de betreffende woning op de eerste en tweede verdieping is gelegen. In de dagperiode kan aan de richtwaarde voor het gemiddelde geluidniveau van 50 dB(A) worden voldaan. De richtwaarde van het maximale geluidniveau (70 dB(A) in de dagperiode) wordt met 9 dB overschreden. In de avondperiode is wordt de richtwaarde op de gevel van 45 dB(A) met 5 dB overschreden. De richtwaarde van het maximale geluidniveau (65 dB(A) in de avondperiode) wordt met 14 dB overschreden. Op de gevel kan dus niet voldaan worden aan de richtwaarde. Dit betekent dat er buiten op de gevel

en dus ook op het balkon geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Om toch een acceptabel woon- en leefklimaat te realiseren kan naar de binnenwaarden worden gekeken. Dit sluit aan bij de systematiek van het Besluit kwaliteit leefomgeving, waarbij een standaardwaarde op de gevel en een grenswaarde binnen in de woning is opgenomen. De voor de voetbalkooi van toepassing zijnde geluidrichtwaarden zijn voor de volledigheid hieronder weergegeven.

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Richtwaarde binnen in de woning

Eerder heeft de Omgevingsdienst ten aanzien van de maximale geluidniveaus al gekeken naar de binnenwaarde waarbij rekening is gehouden met de geluidwering van de gevel van 24dB (zie mail van 23 januari 2026). Op het gemiddelde geluidniveau was niet ingegaan, omdat vrij duidelijk is dat hier geen sprake zal zijn van een overschrijding. Het gemiddelde geluidniveau binnen in de woning komt op 25 dB in de dagperiode en 26 in de avondperiode. Het gemiddelde geluidniveau voldoet hiermee aan de richtwaarde van 35 dB in de dagperiode en 30 dB in de avondperiode.

Voor het maximale geluidniveau ligt dit net iets anders. Binnen in de woning van [REDACTED] wordt in de avondperiode een binnenniveau van 55 dB ten aanzien van het maximale geluidniveau berekend. Dit is een overschrijding van 5 dB van de richtwaarde (50 dB) van het maximale geluidniveau (L_{Amax}) binnen in de woning berekend. In de dagperiode is de richtwaarde 55 dB en kan hier wel aan worden voldaan. De overschrijding in de avondperiode wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door schreeuwende kinderen en in iets minder mate ballen tegen de voetbalkooi.

Over 6 meetdagen werd de richtwaarde van 55 dB(A) in de dagperiode voor binnen in de woning 26 keer overschreden. Ook in de avondperiode werd de richtwaarde van 50 dB(A) 26 keer overschreden. De gemeten geluidniveaus van de L_{Amax} zijn in de dagperiode hoger dan in de avondperiode. Voor de berekeningen is in de dag- en avondperiode uitgegaan van de hoogst gemeten geluidpiek van 86,3 dB(A) ten gevolge van een schreeuwend kind. Dit is een gemeten geluidniveau in de dagperiode, maar aangezien dit geluidniveau wel in de avond kan voorkomen is dit ook voor de avondperiode aangehouden. De geluidpiek van 86,3 dB(A) is gedurende meetperiode van 6 dagen 1 keer gemeten. De andere geluidpieken liggen lager. In onderstaande tabel zijn de pieken boven de 80 dB(A) weergegeven en hoe vaak dit geluidniveau voorkomt.

L _{Amax} [dB(A)]	Aantal
86	1
85	2
84	2
83	2
82	4
81	8

Hoe vaak dit geluidniveau voorkomt kan ook worden meegewogen in de afweging. Er is iets meer dan 3 keer per dag een geluidniveau van boven de 80 dB(A) (dat nog 15 dB(A) hoger is dan de richtwaarde van 65 dB(A) in de avondperiode) gemeten. Dit is belangrijk voor het geluidniveau binnen in de woning bij toepassing van een scherm (westelijk en noordelijk) van 3 meter. Een scherm zorgt ervoor dat het geluidniveau met 7 dB wordt gereduceerd, waardoor een geluidniveau van 81 dB(A) op 74 dB(A) zou uitkomen. Binnen in de woning zou dit uitkomen op een binnenwaarde van 50 dB(A) (74 dB(A) – 26 dB). De richtwaarde binnen in de woning zou in dat geval 2 keer per dag (11 delen door 6 dagen) worden overschreden.

Mogelijke maatregelen op de huidige locatie

Aangezien het hier om schreeuwende kinderen gaat is het sluiten van de voetbalkooi in de avondperiode de enige mogelijke bronmaatregel om aan de richtwaarde binnen in de woning te kunnen voldoen. In de dagperiode is het geluid op de gevel nog (en tuinen) nog steeds hoog, maar voldoet het binnen in de woningen aan de richtwaarden.

Een overdrachtsmaatregel in de vorm van een scherm nog hoger dan 3 meter is niet realistisch, aangezien het scherm aanzienlijk hoger dan 3 meter moet worden om aan de richtwaarden te kunnen voldoen.

Samengevat kan voor een overgroot gedeelte van de dag voldaan worden aan de gestelde richtwaarden. Echter is de situatie voor een aantal omwonende dusdanig problematisch dat de overgebleven overschrijdingen voor de omwonende niet acceptabel is en dat zelfs het voldoen aan de richtwaarden niet genoeg is. De voetbalkooi zal buiten de woning maar ook binnen in de woning altijd hoorbaar zijn.

Vraag 2: Hoe groot is het risico dat er door het verplaatsen de voetbalkooi naar het schoolplein overschrijdingen zullen ontstaan in de woningen aan het Madeliefpad?

Om een antwoord te geven op deze vraag heeft de Omgevingsdienst op basis van het geluidmodel berekeningen uitgevoerd. Hieronder zijn de resultaten per optionele verplaatsing bekeken.

Optie 1: op de plaats van het noodgebouw



Figuur met resultaten (etmaal) inclusief een scherm van 3 meter

Maatgevende punt	Zonder scherm			Met scherm 3 meter		
	L _{Ar,LT} [dB(A)]		L _{Amax} [dB(A)]	L _{Ar,LT} [dB(A)]		L _{Amax} [dB(A)]
	dag	avond	dag/avond	dag	avond	dag/avond
Madeliefpad	50	51	83	42	43	78
Bennebroekweg	48	49	79	48	49	79

Zonder scherm kan in de dagperiode aan het gemiddelde geluidniveau worden voldaan. In de avondperiode waar de richtwaarde 5 dB strenger is kan niet worden voldaan. De L_{Amax} kan wordt zowel in de dag- en avondperiode overschreden. Ook bij de Bennebroekweg kan niet aan de richtwaarden worden voldaan.

Met een scherm van 3 meter aan de westkant van het voetbalveld zorgt voor een afname name van circa 8 dB op het gemiddelde niveau (L_{Ar,LT}) en een afname van 5 dB van de L_{Amax} op de woningen aan het Madeliefpad. Gemiddeld kan aan de richtwaarden worden voldaan, maar voor wat betreft de L_{Amax} kan niet aan de richtwaarden worden voldaan. Aan de Bennebroekweg verandert het scherm niet of nauwelijks iets aan de situatie. De Bennebroekweg is in de huidige situatie geen probleem geweest, maar aangezien de situatie hier wel gaat veranderen en ook hier tuintjes en balkons zijn gelegen moeten deze woningen wel worden meegenomen.

Deze situatie is vergelijkbaar met de situatie bij de [REDACTED] J Het verschil is misschien wel dat de bewoners al meer spelende kinderen gewend zijn en dat geen probleem vinden. Participatie is hier heel belangrijk.

Optie 2: op de plaats van de fietsenstalling en pannakooi



Figuur met resultaten (etmaal) zonder scherm

Maatgevende punt	Zonder scherm			Met scherm 3 meter		
	L _{Ar,LT} [dB(A)]		L _{Amax} [dB(A)]	L _{Ar,LT} [dB(A)]		L _{Amax} [dB(A)]
	dag	avond	dag/avond	dag	avond	dag/avond
Madeliefpad	45	45	77	42	42	77
Bennebroekweg	44	45	75	44	45	75

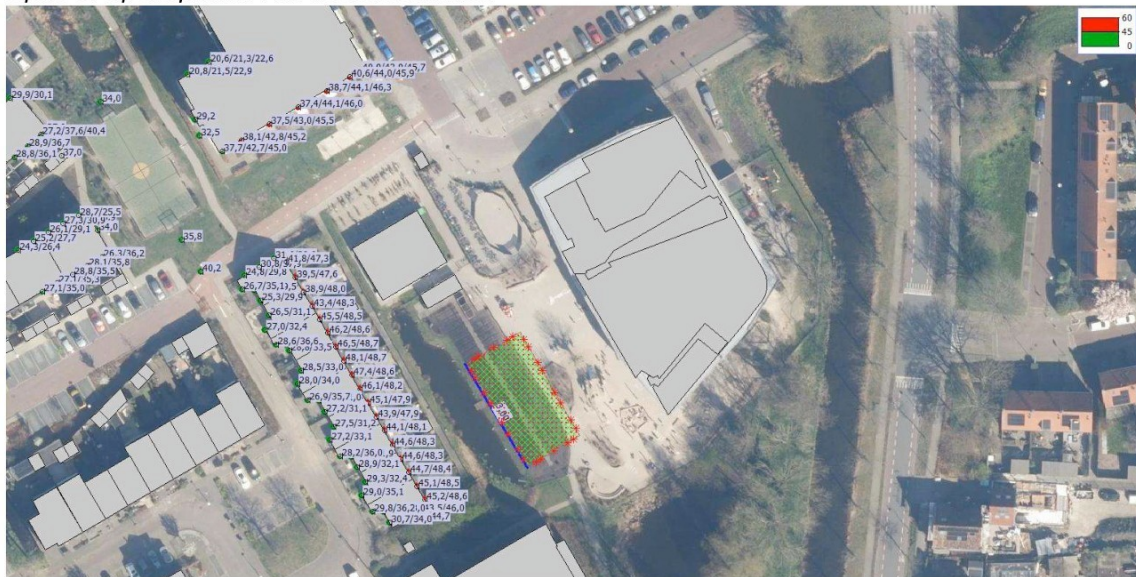
Zonder scherm kan in de dag- en avondperiode aan het gemiddelde geluidniveau worden voldaan. De L_{Amax} kan wordt zowel in de dag- en avondperiode overschreden. Ook bij de Bennebroekweg kan niet aan de richtwaarden worden voldaan.

Met een scherm van 3 meter aan de westkant van het voetbalveld (tussen het bijgebouw en tot einde veld) zorgt voor een afname name van circa 3 dB op het gemiddelde niveau (L_{Ar,LT}) op de woningen aan het Madeliefpad. Voor de L_{Amax} wordt afgerond geen afname op dezelfde locatie berekend. Dit komt doordat deze waarde op de eerste verdieping wordt berekend. Op de begane grond worden wel grotere afnames (circa 4 dB) berekend.

Gemiddeld kan aan de richtwaarden worden voldaan, maar voor wat betreft de L_{Amax} kan niet aan de richtwaarden worden voldaan. Aan op de eerste verdieping van de Madeliefpad en de Bennebroekweg verandert het scherm niet of nauwelijks iets aan de situatie. De Bennebroekweg is in de huidige situatie geen probleem geweest, maar aangezien de situatie hier wel gaat veranderen en ook hier tuintjes en balkons zijn gelegen moeten deze woningen wel worden meegenomen.

Deze situatie is zonder maatregelen wel aanzienlijk beter, maar maatregelen is deze wel vergelijkbaar (ook wel iets beter) met de situatie bij de J. Het verschil is misschien wel dat de bewoners al meer spelende kinderen gewend zijn en dat geen probleem vinden. Participatie is ook bij deze optie heel belangrijk.

Optie 3: op de plaats van de schooltuinen



Figuur met resultaten (etmaal) met scherm 3 meter hoog

Maatgevende punt	Zonder scherm			Met scherm 3 meter		
	L _{Ar,LT} [dB(A)]		L _{Amax} [dB(A)]	L _{Ar,LT} [dB(A)]		L _{Amax} [dB(A)]
	dag	avond	dag/avond	dag	avond	dag/avond
Madeliefpad	49	50	80	43	44	76
Bennebroekweg	41	42	71	40	41	71

Zonder scherm kan in de dagperiode aan het gemiddelde geluidniveau worden voldaan. In de avondperiode waar de richtwaarde 5 dB strenger is kan niet worden voldaan. De L_{Amax} kan wordt zowel in de dag- en avondperiode overschreden. Ook bij de Bennebroekweg kan voor wat betreft de L_{Amax} niet aan de richtwaarden worden voldaan.

Met een scherm van 3 meter aan de westkant van het voetbalveld zorgt voor een afname name van circa 6 dB op het gemiddelde niveau (L_{Ar,LT}) en een afname van 4 dB van de L_{Amax} op de woningen aan het Madeliefpad.

Gemiddeld kan aan de richtwaarden worden voldaan, maar voor wat betreft de L_{Amax} kan niet aan de richtwaarden worden voldaan. Aan de Bennebroekweg verandert het scherm niet of nauwelijks iets aan de situatie. De Bennebroekweg is in de huidige situatie geen probleem geweest, maar aangezien de situatie hier wel gaat veranderen en ook hier tuintjes en balkons zijn gelegen moeten deze woningen wel worden meegenomen. Voor de woningen aan de Bennebroekweg is dit de beste optie.

Deze situatie is zonder maatregelen wel aanzienlijk beter. Ook met een scherm is deze beter. Als er naar de overschrijdingen van de L_{Amax} wordt gekeken dan is ook deze vergelijkbaar met de situatie bij de  J Het aantal en de hoogte van de overschrijdingen zijn wel aanzienlijk lager.

Het verschil is misschien wel dat de bewoners al meer spelende kinderen gewend zijn en dat geen probleem vinden. Participatie is ook bij deze optie heel belangrijk.

Vraag 3: Wat is er nodig om te kunnen bepalen of er geluidsoverlast zal ontstaan? Is hiervoor een meting of locatie nodig of een berekening wellicht?

Het antwoord op deze vraag is bij vraag 2 al gegeven. Er zijn berekeningen uitgevoerd en de resultaten zijn bij vraag 2 besproken. Hierbij moet wel worden opgemerkt dat er nog niet is gekeken naar wat de geluidbelasting binnen in de woningen is.

Conclusie en advies

De huidige situatie is slechter dan de varianten. Bij alle varianten kan met maatregelen niet aan de richtwaarden worden voldaan waardoor er altijd sprake kan zijn overlast naar de omgeving. De grote van de overschrijdingen en het aantal keer dat het voorkomt is beter dan de huidige situatie. De variant uit optie 3 met een scherm zorgt voor de laagste overschrijdingen en heeft akoestisch gezien de voorkeur.

De bewoners aan het Madeliefpad hebben reeds te maken met spelende kinderen omdat in de huidige situatie al een schoolplein aanwezig is. Het is belangrijk om de bewoners daarom mee te nemen in de participatie.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen